

ਰੋਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ NONE

ਬਨਾਮ NONE

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਵਿਤਰੀ

ਜਨਵਰੀ 13, 1995

[ਆਰ.ਐਮ. ਸਹਾਈ ਅਤੇ ਐਸ.ਬੀ. ਮਜ਼ੂਮਦਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ—ਵਿਆਹ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ—ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ—ਵਿਆਹ ਭੰਗ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਘਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰੇ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ—ਅਨੁਚਛੇਦ 142—ਵਿਆਹ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ—ਭੰਗ—ਘਰ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਵਿਆਹੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬੱਚਾ 1968 ਵਿੱਚ ਜਨਮਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 23, 1980 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਛੱਡਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਲੱਭਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕਰੂਰਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਹਨ, ਨਾਮਤ: ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨਾਪਸੰਦੀਦਾ ਕੁੜੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : ਵਿਆਹ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਨਾਮ ਦੇ ਲਈ ਵਿਆਹਿਕ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦੁੱਖ ਅਤੇ ਪੀੜਾ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਆਹ ਭੰਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਘਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰੇ। ਭੰਗ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਘਰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਵੀ. ਭਗਤ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਭਗਤ (ਮਿਸਿਜ), [1994] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 337 ਅਤੇ ਚੰਦਰਕਲਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਡਾ. ਐਸ.ਪੀ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, [1993] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 232, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 714 ਦਾ 1995।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ 9ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 1994 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 179/86 ਵਿੱਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਬਲਦੇਵ ਆਤਰੇਯਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨ ਜੈਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਗਲ, ਅਨੰਤ ਵੀ. ਪੱਲੀ, ਅਤੁਲ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਮਿਸਿਜ ਰੇਖਾ ਪੱਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ.ਐਮ. ਸਹਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ। ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਆਹ ਜੋ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿਅਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਨਾਮ ਦੇ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ।

ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ-ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਸੰਗਤ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ 25 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੂਜਾ ਦੌਰ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਮਾਮਲਾ ਛੱਡਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਤੀ ਖਿਲਾਫ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 1980 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਤਨੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਣਚਾਹੀ ਕੁੜੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਦੀ ਆਦਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਫਿਰ ਵੀ ਚੁੱਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕੂਰਤਾ 'ਤੇ ਤਲਾਕ ਮੰਗਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ।

ਵੀ. ਭਗਤ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਭਗਤ (ਮਿਸਜ), [1994] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 337 ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੂਰਤਾ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਦੋਨੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(i-a) ਅਧੀਨ ਤਲਾਕ ਮੰਗਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਚੰਦਰਕਲਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ (ਸਮਤਾ.) ਬਨਾਮ ਡਾ. ਐਸ.ਪੀ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, [1993] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 232 ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿਆਹ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਾਇਆ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚੰਗਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿਅਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਨਾਮ ਦੇ ਲਈ ਵਿਆਹਿਕ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਦੁੱਖ ਅਤੇ ਪੀੜਾ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਤੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਵੱਲ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਚੇਤ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਪਰਵਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਆਹ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਕੂਰਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਜਨਮਿਆ ਬੱਚਾ ਜੋ ਕਿ 1968 ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਵੱਡਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਪਛਤਾਵਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦੇ ਇਕੋ ਇੱਕ ਘਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਅਸੀਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਘਰ ਦਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰੇਗਾ। ਘਰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਘਰ ਦਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੰਗ ਦਾ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਠਾਉਣਗੀਆਂ।

ਏ.ਜੀ.

ਅਪੀਲ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Advocate